

Una caracterización para la nulidad y el rango de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes

A characterization for the nullity and rank of linear combinations of two idempotent matrices.

Carlos de Oro Aguado

Grupo de investigación en Matemáticas Uninorte, Barranquilla-Colombia

cdeoroaguado@gmail.com

Resumen

En este artículo mostraremos detalladamente la equivalencia que existe entre la no singularidad de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes y la no singularidad de su suma. Además generalizamos lo anteriormente dicho a través de la nulidad y el rango de una matriz, y en especial demostrando que la nulidad y el rango de cualquier combinación lineal no trivial de dos matrices idempotentes es constante.

Palabras claves: Singularidad, combinación lineal, matrices idempotentes, nulidad, rango.

Abstract

In this article we will show in detail the equivalence between the nonsingularity of linear combinations of two idempotent matrices and nonsingularity of their sum. In addition we generalize the above said through nullity and rank of a matrix, and especially demonstrating that the nullity and rank of any nontrivial linear combination of two idempotent matrices is constant.

Keywords: Singularity, linear combination, idempotent matrices, nullity, range.

1. Introducción

En el año 1999, J. Grob y G. Trenkler en [1] demuestran que si P_1, P_2 son matrices cuadradas idempotentes tales que $P_1 - P_2$ es no singular, entonces $P_1 + P_2$ es no singular.

Este resultado se fundamentó con base al rango de matrices desarrollados por G. Marsaglia y G.P.H. Styan en [2] del año 1974. Mientras J.J. Koliha, V. Rakočević y I. Straškrabra en [3] del año 2004, obtuvieron nuevas pruebas más sencillas, sin hacer uso de la teoría de rango. Además fijan explícitamente una condición que combinada con la no singularidad de $P_1 + P_2$ implica la no singularidad de $P_1 - P_2$.

Después, J.K. Baksalary y O.M. Baksalary en [4], en el año 2004 demuestran que si P_1, P_2 son matrices cuadradas idempotentes, entonces la no singularidad de $P_1 + P_2$ equivale a la no singularidad de cualquier combinación lineal $c_1 P_1 + c_2 P_2$, donde c_1 y c_2 son números complejos distintos de cero, y tales que $c_1 + c_2 \neq 0$. En este artículo se realizarán detalles importantes para obtener un resultado más general que el obtenido por J.K. Baksalary y O.M. Baksalary en su artículo anteriormente mencionado, y además se demostrará que la nulidad y el rango de $c_1 P_1 + c_2 P_2$ es constante.

2. Preliminares

Definición 2.1. Sean A y B conjuntos. Una función f de A a B , denotada por $f : A \rightarrow B$, es un subconjunto $F \subseteq A \times B$, tal que para todo $a \in A$, hay uno y sólo un par de la forma (a, b) en F . El conjunto A es llamado el dominio de la función y el conjunto B es llamado el codominio de la función f .

Definición 2.2. Una matriz A de orden $m \times n$ es un arreglo rectangular de $m \cdot n$ números dispuestos en m renglones y n columnas.

Definición 2.3. Una matriz cuadrada A en $M_n(\mathbb{C})$ se denomina idempotente si $A^2 = A$. El conjunto de todas las matrices idempotentes lo notaremos como \mathcal{P} .

Definición 2.4. Sea A una matriz de orden $m \times n$. El conjunto

$$\{x \in \mathbb{C}^n : Ax = \mathbf{0}\},$$

denotado $\mathcal{N}(A)$ se denomina espacio nulo de A . La dimensión de $\mathcal{N}(A)$ se denomina nulidad de A y se denota $\text{nul}(A)$.

Definición 2.5. Sea A una matriz de orden $m \times n$. Entonces la imagen de A , denotada por $\mathcal{R}(A)$, está dada por

$$\mathcal{R}(A) = \{y \in \mathbb{C}^m : Ax = y, \text{ para alguna } x \in \mathbb{R}^n\}.$$

La dimensión de $\mathcal{R}(A)$ se denomina rango de A y se denota $\text{rk}(A)$.

Definición 2.6. Una matriz $A \in M_n(\mathbb{C})$ se dice no singular si $\mathcal{N}(A) = \{0\}$.

Teorema 2.1. Sea A una matriz cuadrada de orden $n \times n$. Entonces A es no singular si, y sólo si, A es invertible.

Demostración: [\Leftarrow] Si A es invertible, entonces el sistema $Ax = 0$ tiene una solución única, $x = 0$. Luego $\mathcal{N}(A) = \{0\}$, es decir, A es no singular.

[\Rightarrow] Si A es no singular, entonces $\mathcal{N}(A) = \{0\}$, es decir, la única solución del sistema homogéneo $Ax = 0$ es $x = 0$, de donde A es invertible. \square

Definición 2.7. Sean U y V dos espacios vectoriales. Se dice que la función

$$T : V \rightarrow U$$

es una transformación lineal si

1. T preserva suma, es decir, $T(v_1 + v_2) = T(v_1) + T(v_2)$, $\forall v_1, v_2 \in V$.
2. T preserva producto por escalares, es decir, $T(cv) = cT(v)$, $\forall v \in V, \forall c \in \mathbb{R}$.

Definición 2.8. Sea $T : V \rightarrow W$ una transformación lineal. El núcleo de T denotado $\mathcal{N}(T)$, es el conjunto de todos los vectores en V cuya imagen bajo T es 0 en W . Es decir,

$$\mathcal{N}(T) = \{v \in V : T(v) = 0_W\}.$$

Definición 2.9. Sea $T : V \longrightarrow W$ una transformación lineal. La imagen de T , denotada $\mathcal{R}(T)$, es el conjunto de todos los vectores de W que son imagen de los vectores de V bajo T . Es decir,

$$\mathcal{R}(T) = \{T(v) : v \in V\} = \{w \in W : w = T(v), \text{ para algún } v \in V\}.$$

Teorema 2.2. Sea A una matriz de orden $m \times n$ y sea $T := T_A$ una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^m definida por $T(v) = Av$. Entonces:

i) $\mathcal{N}(T) = \mathcal{N}(A)$

ii) $\mathcal{R}(T) = \mathcal{R}(A)$.

Demostración:

i) $\mathcal{N}(T) = \{v \in \mathbb{C}^n : T(v) = 0\} = \{v \in \mathbb{C}^n : Av = 0\} = \mathcal{N}(A)$.

ii) $\mathcal{R}(T) = \{w \in \mathbb{C}^m : w = T(v), \text{ para algún } v \in V\} = \{w \in \mathbb{C}^m : w = Av, \text{ para algún } v \in V\} = \mathcal{R}(A)$. \square

En el teorema anterior podemos decir

$$\text{nul}(A) = \dim(\mathcal{N}(A)) = \dim(\mathcal{N}(T)) = \text{nul}(T)$$

$$\text{rk}(A) = \dim(\mathcal{R}(A)) = \dim(\mathcal{R}(T)) = \text{rk}(T).$$

Nota. Introduzcamos la siguiente notación: Dada una matriz $A \in \mathbb{M}_n(\mathbb{C})$ y $W \subseteq \mathbb{C}^n$, entonces definimos el conjunto AW como sigue

$$AW := \{y \in \mathbb{C}^n : y = Ax, \text{ para algún } x \in W\}$$

Teorema 2.3. Sea $T : V \longrightarrow W$ una transformación lineal de un espacio de dimensión finita V a un espacio vectorial W . Entonces $\text{rk}(T) + \text{nul}(T) = \dim(V)$.

Demostración: Vease en [6], pág. 349. \square

Definición 2.10. Una transformación lineal $T : V \longrightarrow W$ se denomina isomorfismo si es inyectiva y sobreyectiva. Si V y W son dos espacios vectoriales tales que existe un isomorfismo de V a W , entonces decimos que V es isomorfo a W y escribimos $V \cong W$.

Teorema 2.4. Sean V y W dos espacios vectoriales de dimensión finita. Entonces V es isomorfo a W , si y sólo si, $\dim(V) = \dim(W)$.

Demostración: Vease en [6], pág. 512. \square

Lema 2.1. Sea B una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n . Si B es inyectiva, entonces $\text{dom}(B) \cong \mathcal{R}(B)$.

Demostración: Definamos

$$\begin{aligned} \varphi : \text{dom}(B) &\longrightarrow \mathcal{R}(B) \\ x &\longmapsto \varphi(x) = Bx \end{aligned}$$

i) φ está bien definida. Pues si $x = y$, donde $x, y \in \text{dom}(B)$, entonces

$$\varphi(x) = Bx = By = \varphi(y).$$

ii) φ es inyectiva. En efecto: Supongamos que $\varphi(x) = \varphi(y)$, es decir, $Bx = By$. Como B es inyectiva, se tiene que $x = y$. Por lo tanto φ es inyectiva.

iii) φ es sobreyectiva. En efecto: Sea $y \in \mathcal{R}(B)$, entonces existe $x \in \mathbb{C}^n$ tal que $Bx = y$. Es claro que $x \in \text{dom}(B)$ y $\varphi(x) = y$. Por lo tanto φ es sobreyectiva.

En consecuencia, por i), ii), y iii) podemos concluir que $\text{dom}(B) \cong \mathcal{R}(B)$. □

Teorema 2.5. Una transformación lineal $T : V \rightarrow W$ es inyectiva, si y sólo si, $\mathcal{N}(T) = \{0\}$

Demostración: Vease en [6], pág. 517. □

3. No singularidad de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes

Teorema 3.1. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$. Si una combinación lineal $\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2$ es no singular para algunos $\tilde{c}_1, \tilde{c}_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tales que $\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2 \neq 0$, entonces $c_1 P_1 + c_2 P_2$ es no singular, para todo $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ con $c_1 + c_2 \neq 0$.

Demostración: Sean $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tal que $c_1 + c_2 \neq 0$. Veamos que $c_1 P_1 + c_2 P_2$ es no singular. Para esto basta mostrar que $\mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2) = \{0\}$. En efecto: sea

$$\begin{aligned} x \in \mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2) &\implies (c_1 P_1 + c_2 P_2)x = 0 \implies c_1 P_1 x + c_2 P_2 x = 0 \\ &\implies c_1 P_1 x = -c_2 P_2 x. \end{aligned} \tag{1}$$

De la ec. (1) tenemos que:

$$\begin{aligned} c_1 P_1 x &= c_1 P_1^2 x = P_1(c_1 P_1 x) = P_1(-c_2 P_2 x) = -c_2 P_1 P_2 x \quad y \\ -c_2 P_2 x &= -c_2 P_2^2 x = P_2(-c_2 P_2 x) = P_2(c_1 P_1 x) = c_1 P_2 P_1 x \end{aligned}$$

y nuevamente, por la ec. (1) se sigue que,

$$c_1 P_1 x = -c_2 P_2 x = -c_2 P_1 P_2 x = c_1 P_2 P_1 x. \tag{2}$$

Así,

$$P_1 x = P_2 P_1 x \quad y \quad P_2 x = P_1 P_2 x. \tag{3}$$

De otra parte,

$$\begin{aligned} (\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2)(\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)x &= \tilde{c}_1^2 P_1 x + \tilde{c}_1 \tilde{c}_2 P_2 x + \tilde{c}_2 \tilde{c}_1 P_1 x + \tilde{c}_2^2 P_2 x \\ &= \tilde{c}_1^2 P_1 x + \tilde{c}_1 \tilde{c}_2 P_1 P_2 x + \tilde{c}_2 \tilde{c}_1 P_2 P_1 x + \tilde{c}_2^2 P_2 x \quad \text{por ec. (3)} \\ &= (\tilde{c}_1^2 P_1^2 + \tilde{c}_1 \tilde{c}_2 P_1 P_2 + \tilde{c}_2 \tilde{c}_1 P_2 P_1 + \tilde{c}_2^2 P_2^2)x \\ &= [\tilde{c}_1 P_1(\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2) + \tilde{c}_2 P_2(\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)]x \\ &= (\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)^2 x. \end{aligned}$$

Como $\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2$ es no singular; por teorema 2.1 se tiene que $\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2$ es invertible, de modo que

$$(\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2)x = (\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)x. \tag{4}$$

En consecuencia,

$$\begin{aligned} (\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2)P_1 x &= P_1(\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)x \quad \text{por ec. (4)} \\ &= \tilde{c}_1 P_1^2 x + \tilde{c}_2 P_1 P_2 x \\ &= \tilde{c}_1 P_1 x + \tilde{c}_2 P_1 P_2 x \end{aligned}$$

luego

$$\tilde{c}_1 P_1 x + \tilde{c}_2 P_1 x = \tilde{c}_1 P_1 x + \tilde{c}_2 P_1 P_2 x \implies \tilde{c}_2 P_1 x = \tilde{c}_2 P_1 P_2 x \implies P_1 x = P_1 P_2 x. \quad (5)$$

Ahora

$$\begin{aligned} (c_1 + c_2)P_1 x &= c_1 P_1 x + c_2 P_1 x \\ &= c_1 P_1 x + c_2 P_1 P_2 x && \text{por ec. (5)} \\ &= c_1 P_1 x - c_1 P_1 x && \text{por ec. (2)} \\ &= 0 \end{aligned}$$

de donde, $P_1 x = 0 = P_2 x$; ya que $c_1 + c_2 \neq 0$, por hipótesis. Luego por la ec. (4)

$$(\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2)x = (\tilde{c}_1 P_1 + \tilde{c}_2 P_2)x = \tilde{c}_1 P_1 x + \tilde{c}_2 P_2 x = 0,$$

pero por hipótesis $\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2 \neq 0$, luego $x = 0$. De esta manera,

$$\mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2) = \{0\},$$

y así, por definición 2.6, $c_1 P_1 + c_2 P_2$ es no singular. □

Teorema 3.2. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$, las siguientes afirmaciones son equivalentes:

- a) $P_1 - P_2$ es no singular.
- b) $c_1 P_1 + c_2 P_2$ e $I - P_1 P_2$ son no singulares.

Demostración: [\Rightarrow] Supongamos que $P_1 - P_2$ es no singular; por teorema 2.1, $P_1 - P_2$ es invertible. Veamos que $c_1 P_1 + c_2 P_2$ e $I - P_1 P_2$ son no singulares. En efecto: Si $x \in \mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2)$ se sigue que $(c_1 P_1 + c_2 P_2)x = 0$, de la demostración del teorema anterior es válida la ecuación (3), es decir,

$$P_1 x = P_2 P_1 x \quad \text{y} \quad P_2 x = P_1 P_2 x.$$

Además, si $(I - P_1 P_2)x = 0$, tenemos que $x - P_1 P_2 x = 0$, es decir,

$$P_1 P_2 x = x. \quad (6)$$

De la ec. (6) tenemos que,

$$P_1 x = P_1(P_1 P_2 x) = P_1^2 P_2 x = P_1 P_2 x.$$

y así,

$$P_2 x = P_2(P_1 P_2 x) = P_2 P_1 x. \quad (7)$$

Entonces

$$\begin{aligned} (P_1 - P_2)x &= P_1 x - P_2 x \\ &= P_1 x - P_2 P_1 x && \text{por ec. (7)} \\ &= P_1 x - P_1 x && \text{por ec. (3)} \\ &= 0. \end{aligned}$$

Pero $P_1 - P_2$ es invertible, luego $x = 0$. Por lo tanto

$$\mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) = \{0\} \text{ y } \mathcal{N}(I - P_1P_2) = \{0\}.$$

De esta manera, por definición 2.6, $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1P_2$ son no singulares.

[\Leftarrow] Supongamos que $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1P_2$ son no singulares, por teorema 2.1, $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1P_2$ son invertibles. Ahora demostraremos que $P_1 - P_2$ es no singular. En efecto: sea

$$\begin{aligned} x \in \mathcal{N}(P_1 - P_2) &\implies (P_1 - P_2)x = 0 \\ &\implies P_1x = P_2x \end{aligned} \quad (8)$$

Ahora

$$\begin{aligned} P_1x &= P_1(P_1x) = P_1P_2x && \text{por ec. (8)} \\ \therefore P_1x &= P_1P_2x \end{aligned} \quad (9)$$

y así,

$$\begin{aligned} P_2x &= P_2(P_2x) = P_2(P_1x) && \text{por ec. (8)} \\ &= P_2P_1P_2x && \text{por ec. (9)} \\ \therefore P_2x &= P_2P_1P_2x. \end{aligned} \quad (10)$$

De otra parte,

$$\begin{aligned} (c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1P_2)x &= c_1P_1x + c_2P_2x - c_1P_1^2P_2x - c_2P_2P_1P_2x \\ &= c_1P_1x + c_2P_2x - c_1P_1P_2x - c_2P_2P_1P_2x \\ &= c_1P_1x + c_2P_2x - c_1P_1x - c_2P_2x, && \text{por las ec. (9) y ec. (10)} \\ &= 0. \end{aligned}$$

Como $I - P_1P_2$ y $c_1P_1 + c_2P_2$ son invertibles, entonces

$$x = (I - P_1P_2)^{-1}(c_1P_1 + c_2P_2)^{-1}(c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1P_2)x = 0$$

Así, $\mathcal{N}(P_1 - P_2) = \{0\}$. Por definición 2.6, $P_1 - P_2$ es no singular. \square

Teorema 3.3. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tal que $c_1 + c_2 \neq 0$. Las siguientes afirmaciones son equivalentes:

- a) $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular.
- b) $\mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \cap \mathcal{R}[P_2(I - P_1)] = \{0\}$ y $\mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}(P_2) = \{0\}$

Demostración: [\Rightarrow] Supongamos que $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular. Por el teorema 2.1, $c_1P_1 + c_2P_2$ es invertible. Sea

$$\begin{aligned} x \in \mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}(P_2) &\implies x \in \mathcal{N}(P_1) \text{ y } x \in \mathcal{N}(P_2) \\ &\implies P_1x = 0 \text{ y } P_2x = 0 \end{aligned} \quad (11)$$

Luego por la ec. (11), $(c_1P_1 + c_2P_2)x = c_1P_1x + c_2P_2x = 0$. Como $c_1P_1 + c_2P_2$ es invertible, entonces $x = 0$. Por lo tanto $\mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}(P_2) = \{0\}$.

De otra parte, sea

$$\begin{aligned} x \in \mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \cap \mathcal{R}[P_2(I - P_1)] &\implies x \in \mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \text{ y } x \in \mathcal{R}[P_2(I - P_1)], \\ &\implies \exists_n s, u \in \mathbb{C}^n : P_1(I - P_2)s = x \text{ y } P_2(I - P_1)u = x \end{aligned} \quad (12)$$

Ahora,

$$\begin{aligned} P_1x &= P_1[P_1(I - P_2)s] && \text{por ec. (12)} \\ &= P_1^2(I - P_2)s = P_1(I - P_2)s \end{aligned}$$

y

$$\begin{aligned} P_2x &= P_2[P_2(I - P_1)u] && \text{por ec. (12)} \\ &= P_2^2(I - P_1)u = P_2(I - P_1)u. \end{aligned}$$

Y nuevamente, por ec. (12)

$$x = P_1x = P_2x = P_1(I - P_2)s, \text{ donde } s \in \mathbb{C}^n. \quad (13)$$

De otro lado,

$$\begin{aligned} c_1(c_1P_1 + c_2P_2)x &= c_1(c_1x + c_2x) && \text{por ec. (13)} \\ &= (c_1 + c_2)c_1x \\ &= (c_1 + c_2)(c_1P_1(I - P_2)s) && \text{por ec. (13)} \\ &= (c_1 + c_2)(c_1P_1(I - P_2)s + c_2(P_2 - P_2)s) \\ &= (c_1 + c_2)(c_1P_1(I - P_2)s + c_2(P_2 - P_2^2)s) \\ &= (c_1 + c_2)(c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_2)s. \end{aligned}$$

Como $c_1P_1 + c_2P_2$ es invertible se tiene que

$$c_1x = (c_1 + c_2)(I - P_2)s. \quad (14)$$

Ahora bien,

$$\begin{aligned} c_1x &= c_1P_1x && \text{por ec. (13)} \\ &= P_1(c_1 + c_2)(I - P_2)s && \text{por ec. (14)} \\ &= (c_1 + c_2)P_1(I - P_2)s \\ &= (c_1 + c_2)x && \text{por ec. (13)} \\ &= c_1x + c_2x. \end{aligned}$$

Entonces $c_2x = 0$, de modo que $x = 0$. Por lo tanto $\mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \cap \mathcal{R}[P_2(I - P_1)] = \{0\}$.

[\Leftarrow] Supongamos que $\mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \cap \mathcal{R}[P_2(I - P_1)] = \{0\}$ y $\mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}(P_2) = \{0\}$. Sea $x \in \mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2)$ entonces $(c_1P_1 + c_2P_2)x = 0$, de modo que se cumplen las ecuaciones (2) y (3).

Ahora,

$$\begin{aligned} (c_1 + c_2)P_1x &= c_1P_1x + c_2P_1x \\ &= -c_2P_1P_2x + c_2P_1x && \text{por ec. (2)} \\ &= c_2P_1(I - P_2)x \end{aligned}$$

y

$$\begin{aligned}
 (c_1 + c_2)P_1x &= c_1P_1x + c_2P_1x \\
 &= -c_2P_2x + c_2P_1x && \text{por ec. (2)} \\
 &= -c_2P_2x + c_2P_2P_1x && \text{por ec. (2)} \\
 &= -c_2P_2(I - P_1)x
 \end{aligned}$$

Entonces $P_1x \in \mathcal{R}[P_1(I - P_2)] \cap \mathcal{R}[P_2(I - P_1)]$, es decir, $P_1x = 0$.

De la ec. (3) tenemos que $P_2x = -\frac{c_1}{c_2}P_1x = 0$. Por lo tanto $x \in \mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}(P_2)$ de modo que $x = 0$.

Así, $\mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) = \{0\}$. Por definición 2.6, $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular.

Teorema 3.4 Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$. Las siguientes afirmaciones son equivalentes:

- $c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1$ es no singular.
- $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1 - P_2$ son no singulares.

Demostración: $[\Rightarrow]$ Probemos que

$$(c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1 - P_2)x = -(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)x. \quad (15)$$

En efecto:

$$\begin{aligned}
 (c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1 - P_2)x &= c_1P_1x - c_1P_1^2x - c_1P_1P_2x + c_2P_2x - c_2P_2P_1x - c_2P_2^2x \\
 &= c_1P_1x - c_1P_1x - c_1P_1P_2x + c_2P_2x - c_2P_2P_1x - c_2P_2x \\
 &= -c_1P_1P_2x - c_2P_2P_1x \\
 &= -(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)x.
 \end{aligned}$$

Ahora bien, supongamos que $c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1$ es no singular. Por teorema 2.1, $c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1$ es invertible. Si $x \in \mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2)$ entonces $(c_1P_1 + c_2P_2)x = 0$. Además, si $x \in \mathcal{N}(I - P_1 - P_2)$ se tiene que, $(I - P_1 - P_2)x = 0$

Como $c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1$ es invertible y por la ecuación (15) entonces

$$x = -(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)^{-1}(c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1 - P_2)x = 0,$$

de modo que $\mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) = \{0\}$ y $\mathcal{N}(I - P_1 - P_2) = \{0\}$. Por lo tanto, $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1 - P_2$ son no singulares.

$[\Leftarrow]$ Supongamos que $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1 - P_2$ son no singulares, por lo que $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1 - P_2$ son invertibles. Sea $x \in \mathcal{N}(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)$, entonces $(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)x = 0$. Por la ecuación (15), es decir,

$$(c_1P_1 + c_2P_2)(I - P_1 - P_2)x = -(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)x,$$

y como $c_1P_1 + c_2P_2$ e $I - P_1 - P_2$ son invertibles, obtenemos

$$x = (I - P_1 - P_2)^{-1}(c_1P_1 + c_2P_2)^{-1}[-(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1)x] = 0.$$

Por lo tanto $\mathcal{N}(c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1) = \{0\}$. De esta manera, $c_1P_1P_2 + c_2P_2P_1$ es no singular. \square

Teorema 3.5. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tales que $c_1 + c_2 \neq 0$. Entonces $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular, si y sólo si, $P_1 + P_2$ es no singular.

Demostración: Supongamos que $P_1 + P_2$ es no singular. Como $\tilde{c}_1 = \tilde{c}_2 = 1$ y $\tilde{c}_1 + \tilde{c}_2 \neq 0$, del teorema 1.6 se sigue que $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular.

Recíprocamente, supongamos que $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular. En particular, para $c_1 = c_2 = 1 \neq 0$, tenemos que $P_1 + P_2$ es no singular. \square

4. La nulidad y el rango de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes

En esta sección se extienden los resultados de no singularidad dados en la sección anterior, a la nulidad y rango de matrices idempotentes. También generalizaremos de manera precisa la no singularidad de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes a través del rango y la nulidad de una matriz. Además demostraremos que la nulidad y el rango de cualquier combinación lineal de dos matrices idempotentes es constante.

Lema 4.1. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$. Se define $T : \mathbb{C}^n \longrightarrow \mathbb{C}^n$ como $T(x) = (I - P_1)P_2x$, entonces T es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n .

Demostración: Sean $x, y \in \mathbb{C}$ y α un escalar. Entonces

$$\begin{aligned}\sqrt{T(x+y)} &= (I - P_1)P_2(x+y) = (I - P_1)P_2x + (I - P_1)P_2y = T(x) + T(y). \\ \sqrt{T(\alpha x)} &= (I - P_1)P_2(\alpha x) = \alpha(I - P_1)P_2x = T(\alpha x).\end{aligned}$$

Así, T es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n . □

Nota. La transformación lineal T del lema anterior, es costumbre denotarla por $T = (I - P_1)P_2$. Así

$$\begin{aligned}(I - P_1)P_2 : \mathbb{C}^n &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto (I - P_1)P_2x\end{aligned}$$

es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n .

Lema 4.2. Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$. Sea A la restricción de $(I - P_1)P_2$ a $\mathcal{N}(P_1) \subseteq \mathbb{C}^n$, de modo que A se define de la siguiente manera:

$$\begin{aligned}A : \mathcal{N}(P_1) &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto Ax = (I - P_1)P_2x.\end{aligned}$$

Entonces $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$, $\mathcal{R}(A) = \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)]$.

Demostración: Por lema 4.1, A es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n . Veamos que $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$. En efecto: sea

$$\begin{aligned}z \in \mathcal{N}(A) &\iff z \in \mathcal{N}(A) \subseteq \text{dom}(A) = \mathcal{N}(P_1) \iff z \in \mathcal{N}(P_1) \text{ y } Az = 0 \\ &\iff z \in \mathcal{N}(P_1) \text{ y } (I - P_1)P_2z = 0 \iff z \in \mathcal{N}(P_1) \text{ y } z \in \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \\ &\iff z \in \mathcal{N}(P_1) \cap \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \iff z \in \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1).\end{aligned}$$

Ahora bien, probemos que $\mathcal{R}(A) = \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)]$. En efecto: sea

$$\begin{aligned}y \in \mathcal{R}(A) &\implies \exists x \in \text{dom}(A) = \mathcal{N}(P_1) \text{ tal que } Ax = y \\ &\implies P_1x = 0 \text{ y } (I - P_1)P_2x = y \implies x = (I - P_1)x \text{ y } (I - P_1)P_2x = y \\ &\implies (I - P_1)P_2(I - P_1)x = y \implies y \in \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)].\end{aligned}$$

Así, $\mathcal{R}(A) \subseteq \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)]$.

Sea

$$\begin{aligned}y \in \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)] &\implies \exists x \in \mathbb{C}^n \text{ tal que } (I - P_1)P_2(I - P_1)x = y \\ &\implies (I - P_1)P_2z = y \text{ donde } z = (I - P_1)x.\end{aligned}$$

Como $P_1 z = P_1 (I - P_1) x = (P_1 - P_1^2) x = (P_1 - P_1) x = 0 x = 0$, entonces $(I - P_1) P_2 z = y$, donde $z \in \mathcal{N}(P_1)$. En consecuencia $Az = y$, donde $z \in \text{dom}(A)$, es decir, $y \in \mathcal{R}(A)$. Por lo tanto $\mathcal{R}[(I - P_1) P_2 (I - P_1)] \subseteq \mathcal{R}(A)$. De esta manera, $\mathcal{R}[(I - P_1) P_2 (I - P_1)] = \mathcal{R}(A)$. \square

Teorema 4.1 Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tales que $c_1 + c_2 \neq 0$. Si A está definida como en el Lema 4.2, entonces $\mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2)$ es isomorfo a $\mathcal{N}(A)$.

Demostración: Denotemos por $\mathcal{N} := \mathcal{N}(c_1 P_1 + c_2 P_2)$. Esta demostración se realizara en dos partes.

Parte I: En primer lugar mostraremos que las siguientes afirmaciones son ciertas

i) $\mathcal{N} \cong (I - P_1)\mathcal{N}$

ii) $\mathcal{N}(A) \cong (cI - P_2)\mathcal{N}(A), \forall c \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$.

Veamos que $\mathcal{N} \cong (I - P_1)\mathcal{N}$. De hecho, del Lema 4.2 tenemos que

$$\begin{aligned} (I - P_1) : \mathbb{C}^n &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto (I - P_1)x \end{aligned}$$

es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n . Sea B la restricción de $(I - P_1)$ a $\mathcal{N} \subseteq \mathbb{C}^n$, de modo que

$$\begin{aligned} B : \mathcal{N} &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto Bx = (I - P_1)x. \end{aligned}$$

Sea $x \in \mathcal{N}(B)$, así que $x \in \text{dom}(B) = \mathcal{N}$ y $0 = Bx = (I - P_1)x$, de donde,

$$(c_1 P_1 + c_2 P_2)x = 0 \text{ y } P_1 x = x. \tag{16}$$

Ahora

$$\begin{aligned} (c_1 + c_2)P_2 x &= c_1 P_2 x + c_2 P_2 x && \text{por ec. (16)} \\ &= c_1 P_2 (P_1 x) + c_2 (P_2^2) x \\ &= P_2 (c_1 P_1 + c_2 P_2) x = 0. && \text{por ec. (16)} \end{aligned}$$

Como $c_1 + c_2 \neq 0$, entonces $P_2 x = 0$, y así

$$\begin{aligned} c_1 x &= c_1 (P_1 x) && \text{por ec. (16)} \\ &= c_1 P_1 x + c_2 P_2 x && \text{pues } P_2 x = 0 \\ &= 0 && \text{por ec. (16)}. \end{aligned}$$

Además, como $c_1 \neq 0$, tenemos que $x = 0$, de modo que $\mathcal{N}(B) = \{0\}$; y por teorema 2.6, B es inyectiva. Ahora como B es inyectiva, por el lema 2.1, $\text{dom}(B) \cong \mathcal{R}(B)$ y como $\mathcal{N} = \text{dom}(B) \cong \mathcal{R}(B) = (I - P_1)\mathcal{N}$. Entonces $\mathcal{N} \cong (I - P_1)\mathcal{N}$.

Demostremos ahora ii); para esto procedemos de manera parecida al caso anterior. Sea $c \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ dada. Notemos que

$$\begin{aligned} (cI - P_2) : \mathbb{C}^n &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto (cI - P_2)x \end{aligned}$$

es una transformación lineal de \mathbb{C}^n en \mathbb{C}^n . Sea C la restricción de $(cI - P_2)$ en $\mathcal{N}(A) \subseteq \mathbb{C}^n$, de modo que

$$\begin{aligned} C : \mathcal{N}(A) &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto Cx = (cI - P_2)x \end{aligned}$$

Veamos que $\mathcal{N}(C) = \{0\}$. En efecto: sea $x \in \mathcal{N}(C)$, entonces $x \in \text{dom}(C) = \mathcal{N}(A)$ y $0 = Cx = (cI - P_2)x$. Por el Lema 4.2, tenemos que $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$ entonces $x \in \mathcal{N}[(I - P_1)P_2]$ y $x \in \mathcal{N}(P_1)$, por lo tanto

$$(I - P_1)P_2x = 0, \quad P_1x = 0 \quad \text{y} \quad (cI - P_2)x = 0,$$

es decir,

$$P_2x = P_1P_2x \tag{17a}$$

$$P_2x = cx \tag{17b}$$

$$P_1x = 0 \tag{17c}$$

Usando las ecuaciones anteriores, tenemos que $P_2x = 0$, así que $P_2x = 0$; y por ec. (17b) $cx = P_2x = 0$ de donde $x = 0$; puesto que $c \neq 0$; y por teorema 2.5, C es inyectiva. Pero por el lema 2.1, $\text{dom}(C) \cong \mathcal{R}(C)$, es decir,

$$\mathcal{N}(A) = \text{dom}(C) \cong \mathcal{R}(C) = (cI - P_2)\mathcal{N}(A).$$

Con lo cual queda probado $\mathcal{N}(A) \cong (cI - P_2)\mathcal{N}(A)$. Así completamos la prueba de la parte I.

Parte II: En segundo lugar mostremos que las siguientes afirmaciones son ciertas

$$i') (I - P_1)\mathcal{N} \subseteq \mathcal{N}(A)$$

$$ii') (cI - P_2)\mathcal{N}(A) \subseteq \mathcal{N}, \text{ para alguna } c \in \mathbb{C} \setminus \{0\}.$$

Veamos $(I - P_1)\mathcal{N} \subseteq \mathcal{N}(A)$. En efecto, sea $y \in (I - P_1)\mathcal{N}$; así que existe $x \in \mathcal{N}$ tal que $y = (I - P_1)x$. Como $P_1y = P_1(I - P_1)x = (P_1 - P_1^2)x = (P_1 - P_1)x = 0$ entonces $y \in \mathcal{N}(P_1) = \text{dom}(A)$.

Ahora, como $x \in \mathcal{N}$ tenemos que

$$\begin{aligned} (c_1P_1 + c_2P_2)x = 0 &\implies c_1P_1x + c_2P_2x = 0 \\ &\implies c_1P_1x = -c_2P_2x. \end{aligned} \tag{18}$$

De la ec. (18) se sigue que

$$\begin{aligned} P_1x &= -\frac{c_2}{c_1}P_2x; \\ P_2x &= -\frac{c_1}{c_2}P_1x; \\ P_1P_2x &= -P_1\left(\frac{c_1}{c_2}P_1x\right) = -\frac{c_1}{c_2}P_1^2x = -\frac{c_1}{c_2}P_1x; \\ P_2P_1x &= -P_2\left(\frac{c_2}{c_1}P_2x\right) = -\frac{c_2}{c_1}P_2^2x = -\frac{c_2}{c_1}P_2x; \\ P_1P_2P_1x &= -P_1\left(\frac{c_2}{c_1}P_2x\right) = -\frac{c_2}{c_1}(P_1P_2x) = -\frac{c_2}{c_1}\left(-\frac{c_1}{c_2}P_1x\right) = P_1x. \end{aligned}$$

Luego

$$\begin{aligned}
 Ay &= (I - P_1)P_2y && \text{pues } y = (I - P_1)x \\
 &= (I - P_1)P_2(I - P_1)x \\
 &= P_2x - P_2P_1x - P_1P_2x + P_1P_2P_1x \\
 &= P_2x - \left(-\frac{c_2}{c_1}P_2x\right) - \left(-\frac{c_1}{c_2}P_1x\right) + (P_1x) \\
 &= P_2x + \frac{c_2}{c_1}P_2x + \frac{c_1}{c_2}P_1x + P_1x \\
 &= \left(\frac{c_1 + c_2}{c_1}\right)P_2x + \left(\frac{c_1 + c_2}{c_2}\right)P_1x \\
 &= \left(\frac{c_1 + c_2}{c_1c_2}\right)(c_1P_1 + c_2P_2)x \\
 &= 0 && \text{pues } x \in \mathcal{N}.
 \end{aligned}$$

De modo que $y \in \mathcal{N}(A)$ y así queda probado que $(I - P_1)\mathcal{N} \subseteq \mathcal{N}(A)$.

Ahora probemos *ii'*); tomemos $c = 1 + \frac{c_1}{c_2}$; y veamos que $(cI - P_2)\mathcal{N}(A) \subseteq \mathcal{N}$. En efecto: sea $y \in (cI - P_2)\mathcal{N}(A)$, de modo que existe $x \in \mathcal{N}(A)$ tal que $y = (cI - P_2)x$.

Ahora, como $x \in \mathcal{N}(A)$, por el Lema 4.2 tenemos que $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$, entonces $x \in \mathcal{N}[(I - P_1)P_2]$ y $x \in \mathcal{N}(P_1)$; así $(I - P_1)P_2x = 0$ y $P_1x = 0$ entonces

$$P_2x = P_1P_2x \text{ y } P_1x = 0. \tag{20}$$

Ahora

$$\begin{aligned}
 (c_1P_1 + c_2P_2)y &= (c_1P_1 + c_2P_2)(cI - P_2)x && \text{pues } y = (cI - P_2)x \\
 &= c_1c(P_1x) - c_1(P_1P_2x) - c_2(P_2^2x) + c_2c(P_2x) \\
 &= c_1c(0) - c_1(P_2x) - c_2(P_2x) + c_2c(P_2x) && \text{por ec. (20)} \\
 &= (c_2c)P_2x - (c_1 + c_2)P_2x \\
 &= (c_1 + c_2)P_2x - (c_1 + c_2)P_2x && \text{pues } c = 1 + \frac{c_1}{c_2} \\
 &= 0.
 \end{aligned}$$

De donde $y \in \mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) = \mathcal{N}$. Hemos probado que $(cI - P_2)\mathcal{N}(A) \subseteq \mathcal{N}$ para $c = 1 + \frac{c_1}{c_2}$. Y de esta manera terminamos la prueba de la parte II.

Ahora para concluir la prueba del teorema, tenemos por las partes I y II que

- i) $\mathcal{N} \cong (I - P_1)\mathcal{N}$
- ii) $\mathcal{N}(A) \cong (cI - P_2)\mathcal{N}(A), \forall c \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$.
- i') $(I - P_1)\mathcal{N} \subseteq \mathcal{N}(A)$
- ii') $(cI - P_2)\mathcal{N}(A) \subseteq \mathcal{N}$, para alguna $c \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$.

Así que $\mathcal{N} \cong (I - P_1)\mathcal{N} \subseteq \mathcal{N}(A)$ y además $\mathcal{N}(A) \cong (cI - P_2)\mathcal{N}(A) \subseteq \mathcal{N}$, y por lo tanto $\mathcal{N}(A) \cong \mathcal{N} = \mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2)$. \square

Teorema 4.2 Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tales que $c_1 + c_2 \neq 0$. Si A esta definida como en el lema 4.2, entonces la nulidad de $c_1P_1 + c_2P_2$ es constante, y está dada por:

$$\text{nul}(c_1P_1 + c_2P_2) = \text{nul}(P_1 + P_2) = \text{nul}(A) = \dim[\mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)]. \quad (21)$$

En particular, $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular, si y sólo si, $P_1 + P_2$ es no singular.

Demostración: Por el teorema 4.1 $\mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) \cong \mathcal{N}(A)$. Pero por el Teorema 2.4

$$\text{nul}(c_1P_1 + c_2P_2) = \text{nul}(A). \quad (22)$$

Para el caso cuando $c_1 = 1 = c_2$ en el teorema 4.1, se tiene que $\mathcal{N}(1P_1 + 1P_2) \cong \mathcal{N}(A)$; es decir, $\mathcal{N}(P_1 + P_2) \cong \mathcal{N}(A)$, y por teorema 2.4,

$$\text{nul}(P_1 + P_2) = \text{nul}(A) \quad (23)$$

Y como por el lema 4.2, $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$ entonces

$$\text{nul}(A) = \dim[\mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)]. \quad (24)$$

Luego de las ecuaciones (22), (23) y (24) se obtiene (21).

Ahora bien, $c_1P_1 + c_2P_2$ es no singular, es decir, $\mathcal{N}(c_1P_1 + c_2P_2) = \{0\}$, osea que, $\text{nul}(c_1P_1 + c_2P_2) = 0 = \text{nul}(P_1 + P_2)$, es decir, $\mathcal{N}(P_1 + P_2) = \{0\}$, esto es, $P_1 + P_2$ es no singular. \square

Teorema 4.3 Sean $P_1, P_2 \in \mathcal{P}$ y $c_1, c_2 \in \mathbb{C} \setminus \{0\}$ tales que $c_1 + c_2 \neq 0$. Si A esta definida como en el lema 4.2, entonces el rango de $c_1P_1 + c_2P_2$ es constante, y está dado por:

$$\begin{aligned} \text{rk}(c_1P_1 + c_2P_2) &= \text{rk}(P_1 + P_2) = \text{rk}(P_1) + \text{rk}(A) = \text{rk}(P_1) + \text{rk}[(I - P_1)P_2(I - P_1)] \\ &= n - \dim[\mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)]. \end{aligned}$$

Demostración: Por el teorema 2.3 y el teorema 4.2 tenemos que

$$\text{rk}(c_1P_1 + c_2P_2) = n - \text{nul}(c_1P_1 + c_2P_2) = n - \text{nul}(P_1 + P_2) = \text{rk}(P_1 + P_2),$$

es decir,

$$\text{rk}(c_1P_1 + c_2P_2) = \text{rk}(P_1 + P_2). \quad (25)$$

Por otro lado, como

$$\begin{aligned} A : \mathcal{N}(P_1) &\longrightarrow \mathbb{C}^n \\ x &\longmapsto Ax = (I - P_1)P_2x \end{aligned}$$

Por el teorema 2.3 se sigue que

$$\begin{aligned} \text{rk}(A) + \text{nul}(A) &= \text{nul}(P_1) \implies \text{rk}(A) = \text{nul}(P_1) - \text{nul}(A) \implies \text{rk}(A) = (n - \text{rk}(P_1)) - \text{nul}(A) \\ &\implies \text{rk}(A) + \text{rk}(P_1) = n - \text{nul}(A) \end{aligned} \quad (26)$$

Ahora combinando el teorema 2.3, con el teorema 4.2 y la ecuación (26) tenemos que

$$\text{rk}(P_1 + P_2) = n - \text{nul}(P_1 + P_2) = n - \text{nul}(A) = \text{rk}(A) + \text{rk}(P_1)$$

de modo que

$$rk(P_1 + P_2) = rk(A) + rk(P_1). \quad (27)$$

Luego del lema 4.2 tenemos que $\mathcal{R}(A) = \mathcal{R}[(I - P_1)P_2(I - P_1)]$. Así,

$$rk(P_1) + rk(A) = rk(P_1) + rk[(I - P_1)P_2(I - P_1)]. \quad (28)$$

Nuevamente del lema 4.2 tenemos que $\mathcal{N}(A) = \mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)$, y combinando esto con la ecuación (26) se tiene que

$$rk(A) + rk(P_1) = n - nul(A) = n - dim[\mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)]$$

entonces

$$rk(A) + rk(P_1) = n - dim[\mathcal{N}[(I - P_1)P_2] \cap \mathcal{N}(P_1)]. \quad (29)$$

Así, por las ecuaciones (25), (27), (28) y (29) concluimos la prueba del teorema. \square

Referencias

- [1] J. Groß, G. Trenkler, *Nonsingularity of the difference of two oblique projectors*, SIAM J. Matrix Anal. Applications. 21 (1999) 390-395.
- [2] G. Marsaglia, G.P.H. Styan, *Equalities and inequalities for ranks of matrices*, Linear and Multilinear Algebra 2 (1974) 269-292.
- [3] J.J. Koliha, V. Rakočević, I. Straškrabra, *The difference and sum of projectors*, Linear Algebra Applications. 388 (2004) 279-288.
- [4] J.K. Baksalary, O.M. Baksalary, *Nonsingularity of linear combinations of idempotent matrices*, Linear Algebra Applications. 388 (2004) 25-29.
- [5] J.J. Koliha, V. Rakočević, *The nullity and rank of linear combinations of idempotent matrices*, Linear Algebra and its Applications. 418 (2006) 11-14.
- [6] S. I. Grossman, *Algebra lineal*, SIAM, Editorial Mc Graw Hill, University of MONTANA, 1993.

Para citar este artículo: Carlos de Oro Aguado, 2016, Una caracterización para la nulidad y el rango de combinaciones lineales de dos matrices idempotentes. Disponible en Revistas y Publicaciones de la Universidad del Atlántico en <http://investigaciones.uniatlantico.edu.co/revistas/index.php/MATUA>